

12.07.2012



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

47 P-600/2011

## PRESUDA I RJEŠENJE

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu po sucu pojedincu Nevenki Siladi Rstić u pravnoj stvari tužitelja ALFA KOMPJUTER d.o.o. za proizvodnju i trgovinu hardwarera i softwarea u stečaju, Zagreb, Hvarska 1, kojeg zastupa Igor Sieber, odvjetnik iz Zagreba, Trnjanska cesta 23, protiv tuženika ALFA KOMPJUTER USLUGE d.o.o., Zagreb, Čačkovićeve 7, kojeg zastupa Radovan Lipanović, odvjetnik iz Zagreba, Gajeva 2a, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja Josipa Pulek iz Zagreba, Strojarska 2, kojeg zastupa Hrvoje Petric, odvjetnik iz Zagreba, Marulićev trg 17 radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 23. svibnja 2012. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka i umješača osobno, s danom objave 6. lipnja 2012. godine.

presudio je

I. Utvrđuje se da su bez pravnog učinka prema stečajnoj masi pravne radnje tužitelja i to Ugovori o kupoprodaji zaključeni :

- dana 23.4.2009. godine Ugovor o kupoprodaji br. 20042009/1 kojim je na društvo ALFA KOMPJUTER USLUGE d.o.o. Zagreb, Čačkovićeve 7, prenesena nekretnina: poslovni prostor površine 146,03 m<sup>2</sup> koji se nalazi u Zagrebu na adresi Hvarska 1 a, a koji se sastoji od prizemlja, podruma i montažne galerije. Poslovni prostor se nalazi u zgradi izgrađenoj na k.č.br. 138/2 k.o.o Trnje i upisan je u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul.br.4228 A k.o. Trnje, u posjedovnom listu A prvi odjeljak kao stambeni objekat pop.br.22592 bez poslovnih prostorija u Zagrebu, Hvarska 1A-1E, površine 1132 m<sup>2</sup>.

- dana 24.4.2009. godine Ugovor o kupoprodaji br. 28042009/1 kojim su na društvo ALFA KOMPJUTER USLUGE d.o.o. Zagreb, Čačkovićeve 7 prenesena slijedeća vozila:

- teretno vozilo Opel Combo, reg. oznake ZG 6037 BA
- osobno vozilo Renault Twingo 1.2, reg.oznake: ZG 2717 BJ,
- osobno vozilo reg.oznake ZG 8897 AJ (bez navedenog tipa i proizvođača),
- osobno vozilo reg.oznake ZG 8593 BO (bez navedenog tipa i proizvođača),
- osobno vozilo reg.oznake ZG 4912 BB (bez navedenog tipa i proizvođača),

- dana 23.4.2009. godine Ugovor o kupoprodaji br. 20042009/1-1 kojim su na društvo ALFA KOMPJUTER USLUGE d.o.o. Zagreb, Čačkovićeve 7 prenesene nekretnine:

1. garaža u Zgradi u Zagrebu, Vukovarska br.254 i Korčulanska br.3A-7F i park, koja leži na k.č.br.2404 k.o. Trnje i koja je upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul.br.2942 k.o. Trnje poduložak 110 kao 110. etaža 9.677/10000, garaža br.34 u podrumu površine 14,06 m<sup>2</sup> i

2. garaža u Zgradi u Zagrebu, Vukovarska br.254 i Korčulanska br.3A-7F i park, koja leži na k.č.br.2404 k.o. Trnje i koja je upisana u zemljišne knjige u zk.ul.br.2942 k.o. Trnje poduložak 119 kao 119. etaža 9.512/10000, garaža br.43 u podrumu površine 13,82 m<sup>2</sup>

Nalaže se tuženiku vratiti svu koristi stečene temeljem navedenih ugovora u stečajnu masu i to u prvom redu vlasništvo i posjed nekretnina i pokretnina, koje su predmet navedenih ugovora.

Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu izvršiti brisanje svih upisa izvršenih temeljem navedenih ugovora i uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanje kakovo je bilo prije istih.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 67.925,00 (slovima:šezdesetsedamtisućadevetsitstodvadesetpet kuna ) u roku od 8 dana.

III Odbija se tužitelj s zahtjevom za naknadom parničnih troškova u iznosu od 13.175,00 kn.

### **r i j e š i o   j e**

I      Dozvoljava se sudjelovanje Josipa Puleka iz Zagreba, Strojarska 2, kao umješača na strani tužitelja u ovoj parnici.

### **Obrazloženje**

Tužitelj protiv tuženika podnosi ovu tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika navedenih u izreci ove presude pozivom na odredbu članka čl. 131 Stečajnog zakona (NN broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10; dalje u tekstu SZ).

U tužbi i tijekom postupka tužitelj navodi da je nad tuženikom otvoren stečajni postupak pred ovim sudom pod brojem St-223/09 dana 5. veljače 2010. god. po prijedlogu podnesenom ovom sudu dana 27.7.2009. god. od strane ovdje umješača J. Puleka koji je prijedlog temeljio na već tada dobivenoj pravomoćnoj i ovršnoj presudi ovog suda P-2841/06 od 4.10.2007.

Prilaže odobrenje stečajnog suca na podnošenje ove tužbe sukladno čl. 141 Sz (list 6 spisa).

Navodi da iz predmetnih ugovora proizlazi da je u ime stečajnog dužnika Alfa kompjuter d.o.o. u stečaju ugovore ovjerio i potpisao direktor društva Vinko Lakoš, te da je u ime kupca društva Alfa kompjuter usluge d.o.o. ugovore ovjerio i potpisao također Vinko Lakoš u svojstvu prokuriste, da u vrijeme zaključenja navedenih ugovora već donesena gore navedena pravomoćna presuda P-2841/06 kojom je naloženo ovdje tužitelju isplatiti Josipu Puleku iznos od 629.064,87 kn s kamatama, da proizlazi da je Vinko Lakoš u vrijeme prijenosa nekretnina i pokretnina sa tužitelja na tuženika znao za obvezu plaćanja duga prema Josipu Puleku jer je imao saznanja o navedenoj presudi, da je znao za prijeteću nelikvidnost i nemogućnost podmirenja dospjelih obveza, a usprkos tome je izvršio prijenos pokretnina i nekretnina na tuženika, a kao prokurista tuženika znao je za financijsko imovinsko stanje kod tužitelja čiji je direktor bio.

Navodi da su pobijane pravne radnje učinjene u cilju namjernog oštećenja vjerovnika tužitelja, da se njima izravno oštećuju stečajni vjerovnici, da je ispunjen uvjet iz čl. 131.SZ, a posebno napominje da plaćanje temeljem navedenih ugovora od strane kupca (ovdje tuženika), na žiro račun stečajnog dužnika (tužitelja) nikada nije izvršeno.

Vrijednost predmeta spora tužitelj je naznačio na ročištu za glavnu raspravu 13.9.2011. u iznosu od 735.000,00 kn (list 23 spisa).

Kao ~~dokaz~~ svojih činjeničnih navoda tužitelj dostavlja tijekom postupka suglasnost stečajnog suca (list 6 spisa), pobijane ugovore o kupoprodaji (list 7 do 9 spisa), rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-223/09 od 27.4.10.(list 25 do 27 spisa), očevidnik o redosljedu plaćanja iz kojeg proizlazi blokada od 13.5.2009. (list 27 do 31 spisa), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem od J. Puleka od 27.7.2009. (list 53 spisa),izvješće stečajnog upravitelja tužitelja o stanju stečajne mase i obvezama, tablice stečajnog upravitelja i iskaz imovine i obveza (list 59 do 62, 80 spisa), te predlaže saslušanje Vinka Lakoš kao svjedoka.

U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženik osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva navodeći da nije sporno da su stranke zaključile pobijane ugovore, ali da je tuženik izvršio u cijelosti ugovorne obveze prema tužitelju. Potvrđuje naprijed navedenu presudu u korist J. Pulek. Navodi da Alfa kompjuter d.o.o. je u to vrijeme bilo solventno i likvidno, da mu nije prijetila blokada, da nisu ispunjeni uvjeti za pobijanje dužnikovih pravnih radnji, te da se imovina stečajnog dužnika sastoji od potraživanja dužnika prema njegovim dužnicima.

Navodi i da iz bilance tuženika 31.12.2010. ne proizlazi dugovanje tuženika naspram tužitelja po prednje navedenim ugovorima.

Kao dokaz svojih činjeničnih navoda tuženik dostavlja potvrdu Centar banke (list 38 spisa), podatke o solventnosti na dan 29.4.2009. (list 39 spisa), bilancu (list 40 spisa), dostavlja financijska izvješća tužitelja (list 93 do 103 spisa), temeljnice (list 64 do 71 spisa).

Tijekom postupka podneskom od 11.8.2011. svoje sudjelovanje prijavio je Josip Pulek navodeći da je stečajni vjerovnik tužitelja i da ima pravni interes pridružiti se tužitelju, jer su mu veće šanse za namirenje u stečaju ukoliko tužitelj uspije u ovoj parnici.

Tijekom dokaznog postupka ovaj je sud proveo dokaze uvidom u suglasnost stečajnog suca na podnošenje tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (list 6 spisa), pobijane ugovore o kupoprodaji (list 7 do 9 spisa), rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-223/09 od 27.4.10.(list 25 do 27 spisa), očevidnik o redosljedu plaćanja iz kojeg proizlazi blokada od 13.5.2009. (list 27 do 31 spisa), prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem od J. Puleka od 27.7.2009. (list 53 spisa),izvješće stečajnog upravitelja tužitelja o stanju stečajne mase i obvezama, tablice stečajnog upravitelja i iskaz imovine i obveza (list 59 do 62, 80 spisa), potvrdu Centar banke (list 38 spisa), podatke o solventnosti na dan 29.4.2009. (list 39 spisa), bilancu (list 40 spisa), dostavlja financijska izvješća tužitelja (list 93 do 103 spisa), temeljnice (list 64 do 71 spisa), te izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 14 do 20 spisa) i tuženika (list 21 i 22 spisa), te proveo dokaz saslušanjem Vinka Lakoša (list 32 do 34 spisa).

Na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka,ocjenom svakog ponaosob i u njihovoj skupnosti sukladno odredbi članka 8 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 do 57/11, dalje ZPP-a ) ovaj sud smatra da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

Nije sporno među strankama da su zaključile ugovore o kupoprodaji navedene u izreci presude.

Nije sporna niti činjenica da se na obje ugovorne strane nalazi potpis iste osobe, Vinka Lakoša; na tužiteljevoj strani kao prodavatelja, potpis je Vinka Lakoša kao zakonskog zastupnika; a na tuženikovojoj strani (kao kupca po predmetnim ugovorima za nekretnine i

pokretnine) potpis je također ovjerio Vinko Lakoš kao prokurista tuženika, što je također dodatno utvrđeno uvidom u izvratke iz sudskog registra za tuženika i tužitelja te proizlazi i iz iskaza Vinka Lakoša na ročištu 15.11.2011. (list 33 spisa).

Sporno je među strankama da li je došlo do pogodovanja odnosno oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika, odnosno da li su za ovdje pobijane pravne radnje ispunjene sve opće i posebne pretpostavke pobijanja sukladno odredbama SZ.

Temeljem odredbi članka 141. SZ opće procesno pravne pretpostavke pobijanja su: potrebno ovlaštenje za pobijanje, zakonski rok za podnošenje tužbe, te odobrenje stečajnog suca ukoliko tužbu podnosi stečajni upravitelj.

Uvidom u odobrenje stečajnog suca dato stečajnom upravitelju tužitelja u predmetu St-223/09. od 3.9.2010. godine utvrđeno je da je udovoljeno uvjetima iz članka 140. stav 1. i 4. SZ (list 4 spisa).

Uvidom u izvadak iz sudskog registra za tužitelja (list 16 spisa) utvrđeno je da je stečajni postupak nad istim otvoren dana 5. listopada 2010. godine, a kako je tužba podnesena 18. siječnja 2011. godine to je udovoljeno daljnjim uvjetima iz članka 141. stav. 2 SZ koja odredba propisuje da se ista može podnijeti u roku od dvije godine od otvaranja stečaja.

Opće materijalno pravne pretpostavke pobijanja određuje odredba čl. 127. SZ. Temeljem iste pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika) odnosno kojim se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovog zakona.

Dakle, stečajni postupak mora biti otvoren, pravna radnja mora biti poduzeta prije otvaranja istog, ista mora dovesti do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika, a svrha pobijanja treba biti vraćanje u stečajnu masu onog što je otuđeno odnosno povećanje mogućnosti namirenja svih stečajnih vjerovnika.

Pored gore navedenih općih pretpostavki za valjanost pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika mora biti ispunjena barem jedna od posebnih pretpostavki to jest razloga ili osnova pobijanja. Stečajni zakon određuje tri osnovne kategorije posebnih pretpostavki: namjeru oštećenja vjerovnika, pogodovanje vjerovnika i znanje za nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog. Posebne pretpostavke temelje se na pravnim radnjama dužnika koje se mogu sankcionirati, a koje su imale za namjeru oštećenje vjerovnika ili pogodovanje vjerovnika.

Ovaj sud smatra da su, pored gore navedenih općih materijalnopравnih i procesnopравnih pretpostavki, u konkretnom slučaju ispunjene i posebne pretpostavke pobijanja, konkretno da je predmetnim ugovorima o kupoprodaji došlo do namjernog oštećenja stečajnih vjerovnika te da su ispunjene i posebne pretpostavke iz čl.131. st. 1 i čl.136. SZ

Odredbom čl. 131. st. 1. propisano je da pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužnika. Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Odredbom čl.136. SZ propisano je da se bliskim osobama pravne osobe smatraju članovi upravnih i nadzornih tijela i osobno odgovorni članovi dužnika, osobe koje zbog svoje položajno-pravne i radno-ugovorne veze s dužnikom imaju priliku biti upoznati s gospodarskim položajem dužnika

Uvidom u prijedlog za pokretanje stečaja nad tužiteljem (list 53 spisa) utvrđeno je da je podnijet 27.7.2009. od strane vjerovnika Josipa Puleka koji kao vjerojatnost novčane tražbine od 629.064,84 kn dostavlja presudu.

Uvidom u ugovore o kupoprodaji koji su predmet pobijanja utvrđeno je da su zaključeni 23. i 24. travnja 2009. godine. Dakle, pobojne pravne radnje poduzete su unutar roka od 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečaja.

Uvidom u kupoprodajni ugovor broj 28042009/1 od 24.4.2009. (list 7 spisa) utvrđeno je da tužitelj kao prodavatelj zastupan po direktoru Vinku Lakoš prodaje, a tuženik kao kupac zastupan po prokuristu Vinku Lakoš kupuje 5 vozila za cijenu od 85.611,51 kn koju se obvezuje platiti u roku od 8 dana po potpisu ugovora.

Uvidom u ugovor o kupoprodaji broj 28042009/1 od 23.4.2009. (list 8 spisa) utvrđeno je da tužitelj kao prodavatelj zastupan po direktoru Vinku Lakoš prodaje, a tuženik kao kupac zastupan po prokuristu Vinku Lakoš prodaje nekretninu navedenu u čl. 1. istog (poslovni prostor od 146,03 m<sup>2</sup> u Zagrebu ) za cijenu od 651.963,80 kn koju se kupac obvezuje platiti u roku od 8 dana.

Uvidom u kupoprodajni ugovor broj 28042009/1 -1 od 24.4.2009. (list 9 spisa) utvrđeno je da tužitelj kao prodavatelj zastupan po direktoru Vinku Lakoš prodaje, a tuženik kao kupac zastupan po prokuristu Vinku Lakoš prodaje dvije garaže navedene u čl. 1. ugovora za cijenu od 84.058,20 kn koju se kupac obvezuje platiti u roku od 8 dana.

Iz iskaza Vinka Lakoša (list 33 spisa) proizlazi da isti potvrđuje svoje potpise na obje ugovorne strane, navodi da je tada (23. i 24. 4. 2009.) kao direktor tužitelja odlučio da tužitelj dođe do novca kojim bi kupio novi poslovni prostor jer se tužitelj bavio proizvodnjom, sklapanjem i prodajom računalske opreme a novce je trebao dobiti upravo od tuženika kao kupca kojem je kao prodavatelj prodao dosadašnje nekretnine tužitelja i vozila.

Međutim svjedok ne navodi s kojim je to i kada, te za koju cijenu kao direktor tužitelja dogovarao kupnju nekog sasvim novog prostora za potrebe tužitelja.

Kao prokurista tuženika navodi da je izvršeno plaćanje svih triju cijena po sva tri pobojna ugovora sa računa tuženika na račun tužitelja, ali nije znao odgovoriti kada je izvršeno plaćanje te nije do zaključenja glavne rasprave tuženik dostavio dokaz o tome (sada Vinko Lakoš kao direktor tuženika).

Kao direktor tada tužitelja također nije znao odgovoriti na što su potrošena novčana sredstva koja je navodno tužitelju platio tuženik za tri navedena ugovora o kupoprodaji na ime kupoprodajnih cijena, ako ne na kupnju novog poslovnog prostora za tužitelja kako je to, što navodi, bila namjera tužitelja.

Tuženik do zaključenja glavne rasprave nije dokazao kada je te kako uplatio kupoprodajne cijene iz prednjih ugovora.

Samo navođenje da se iste kao tražbine ne nalaze u poslovnim knjigama i bilanci tužitelja ne oslobađaju ga tereta dokaza pozitivne činjenice koju tvrdi - da je platio.

Naime, za dokaz plaćanja tuženik nije dostavio niti naloge za plaćanje niti promet po računu da bi takove transakcije mogle biti vidljive, niti izlist iz stanja računa kod banke preko koje je vršeno plaćanje, niti je na tu okolnost predložio eventualno financijsko vještačenje, tako da ovaj sud cijeni da ovu činjenicu plaćanja tuženik nije dokazao.

Ono što je dostavio, temeljnice bez pečata i potpisa nije dovoljan dokaz osnovanosti tvrdnje plaćanja, te primjenom pravila iz čl. 221.a Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11; dalje u tekstu ZPP) ovaj sud cijeni da tuženik nije izvršio uplatu kupoprodajnih cijena iz sva tri ugovora o kupoprodaji, tužitelju. Isto vrijedi i za financijska izvješća koja je dostavio.

Temeljem toga proizlazi da je imovina navedena u pobožnim ugovorima koji su predmet tužbenog zahtjeva prešla bez naknade u vlasništvo tuženika, koji je polazeći od čl. 136 SZ znao za namjeru tužitelja da ošteti svoje vjerovnike u stečaju koji je uslijedio nakon toga nad tužiteljem.

Naime, kako se radi o istoj osobi, Vinku Lakošu, koji je ugovor potpisao kao ovlaštena osoba tuženika, a imao je saznanja (kao ovlaštena osoba tužitelja - direktor) da se tim radnjama oštećuju vjerovnici tužitelja jer, em što cijela imovina izlazi iz stečajne mase tužitelja, em što za istu nije plaćen ekvivalent - cijena navedena u ugovorima.

Irelevantni su navodi tuženika vezao za okolnost da je znao ili nije znao za ovrhu koju J. Pulek kao vjerovnik tužitelja je pokrenuo protiv istog.

Uvidom u dopis Centar banke (list 38 spisa) utvrđeno je da blokada računa tužitelja počinje od 13.5.2009.

Ugovori su zaključeni 23. i 24. 4. 2009., dakle samo cca 20 dana prije blokade.

Odredba čl. 131. st. 1. SZ propisuje da se znanje za namjeru ovdje tužitelja pretpostavlja ako je druga strana (ovdje tuženik) znala da dužniku (tužitelju) prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Vinko Lakoš kao prokurista na strani tuženika znao je za financijsko stanje kod tužitelja budući da je upravo on bio direktor tužitelja.

Neovisno što je 25.5.2009. tužitelj tek zaprimio prijedlog za ovrhu J. Puleka, isto je irrelevantno jer je direktor tužitelja Vinko Lakoš i prije toga bio upoznat sa mogućnošću da J. Pulek s kojim je tužitelj vodio sporove može u stečaju protiv istog blokirati svu imovinu tužitelja.

Uvidom u izvješća stečajnog upravitelja vezano za financijsko stanje kod dužnika, te odnos imovine i obveza, uvidom u tablice stečajnog upravitelja i u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-223/09 od 27.4.10. utvrđeno je da obveze stečajnog dužnika, ovdje tužitelja, iznose 8.429.682,91 kn i odnose se na priznate i osporene tražbine stečajnih vjerovnika u I i II višem isplatnom redu, a da imovina iznosi znatno manje 690.102,38 kn a odnosi se na tražbine naspram dužnikovih dužnika.

Dakle, nema imovine dostatne za namirenje stečajnih vjerovnika tužitelja, kako za one utvrđenih tražbina, tako i za one osporenih tražbina za koje se kod dioba sredstva moraju rezervirati. Irelevantan je navod o smanjenju tj. povlačenju prijave RH kao stečajnog vjerovnika u iznosu od 200.000,00 kn, budući da i opet nema dostatne imovine za vjerovnike prijavljenih tražbina.

Temeljem naprijed navedenog ovaj sud cijeni da su ugovori o kupoprodaji koji su predmet pobijanja, a temeljem kojih je došlo do promjene u imovini tužitelja na način da je ista postala imovina tuženika bez naknade, učinjeni na štetu tužiteljevim stečajnih vjerovnika u ukupnosti njihovog namirenja.

Štoviše, rješidba Vrhovnog suda RH Rev-19/05 od 29. studenog 2005. godine navodi da nije od odlučnog značaja visina ukupnih obveza stečajnog dužnika prema vjerovnicima i vrijednost njegove ukupne imovine, jer da nema garancije da će se u postupku prodaje stečajnog dužnika postići cijena koja predstavlja stvarnu vrijednost te imovine.

U odnosu na umješača Josipa Pulek odlučeno je kao u izreci rješenja pozivom na odredbu članka 207. ZPP. Umješač kao stečajni vjerovnik tužitelja osnovano ima pravni interes da tužitelj uspije u ovoj parnici čime stječe mogućnost namirenja svojih prijavljenih novčanih tražbina.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. SZ.

Tužitelju su dosuđeni opravdani zatraženi troškovi i to sastav tužbe u iznosu od 7.360,00 kn po Tbr. 7/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnik (NN br.148/09 dalje OT), pristup ročištima 13.9.11., 15.11.11.i 20.3.2012. u iznosima od po 7.360,00 kn Tbr\_9/1 OT, pristup ročištu 9.2.12. u iznosu od 3.680,00 kn po Tbr. 9/2 OT jer se radi o ročištu na kojem se raspravljalo samo o procesnim pitanjima, sastav podnesaka od 26.10.2011.i 30.11.11. u iznosima od po 7.360,00 kn po Tbr 8/1 OT, te podneska od 13.3.2012. u iznosu od 500,00 kn po Tbr.8/3 OT jer se ne radi o podnesku iz Tbr.8/1 OT budući da tužitelj samo dostavlja specifikaciju imovine i obveza a što je već prije prikazao u izvješću stečajnog upravitelja, što ukupno iznosi 48.340,00 kn a uz 25% PDV od 12.085,00 kn daje 60.425,00 kn, čemu su dodane pristojbe ne tužbu i presudu u zatraženom iznosu od 7.500,00 kn što sveukupno iznosi 67.925,00 kn.

Kako je tužitelj zatražio ukupno 81.100,00 kn na ime troška, to je odbijen s razlikom od 13.175,00 kn s obrazloženjem kao gore.

Umješac troškove postupka nije tražio.

U Zagrebu 6. lipnja 2012.

Sudac

Nevenka Siladi Rstić v.r.

#### **Uputa o pravnom lijeku**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana po primitku, putem ovog suda u tri primjerka.



Za točnost otpravka  
Ovlašteni službenik:  
Višnja Đopar